

ACTA DE LAS SESIONES DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DEL EXPEDIENTE X048-01-2026 CELEBRADAS EL 25 Y 31 DE MARZO DE 2026 Y PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

1. DATOS DEL EXPEDIENTE

- **N.º de expediente:** X048-01-2026 – Oficina de Miami
- **Objeto:** Contratación de los trabajos de construcción, montaje, mantenimiento y desmontaje del pabellón España a organizar por ICEX en la edición 2026 de la Feria eMERGE AMERICAS 2026, a celebrar en Miami Beach (Florida, EE.UU.), del 23 al 24 de abril de 2026.
- **Duración:** Desde el día siguiente a la formalización del contrato y hasta el final de la edición de la feria 2026.
- **Presupuesto base de licitación:** 70.800 USD, IVA excluido
- **Procedimiento:** General (Normativa y procedimiento de Contratación en el Exterior).
- **Propuesta de gasto:** 202600583

2. ASISTENTES DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

- Presidente: José María Blasco Ruiz, director ejecutivo de Crecimiento y Competitividad.
- Primer Vocal: Mercedes Rosillo Otaño, jefa del departamento de Industrias Creativas de la Oficina Económica y Comercial de España en Miami.
- Segundo Vocal: Carmen García Cervigón, directora adjunta de Pabellones y Jornadas que ejerció la vocal en la sesión del 25 de marzo, y Adela Giménez Delgado, directora de Crecimiento y Competitividad, que actuó como vocal suplente en la sesión del 31 de marzo.
- Tercera Vocal: Diana Vázquez Caneda, jefa del departamento de Pabellones España, que ejerció la vocal en la sesión del 25 de marzo, y Ignacio García Arroyo, técnico del departamento de Pabellones España, que actuó como vocal suplente en la sesión del 31 de marzo
- Secretario: Pedro Patiño Segura, director adjunto de Contratación.

Asimismo, acude a la sesión del 31 de marzo en calidad de firmante del informe de valoración técnica María Jesús Sánchez Merchán, jefa del departamento de Unidad de Arquitectura de Ferias.

3. OFERTAS PRESENTADAS

Con fecha 26 de febrero de 2026 se firmaron los pliegos y prescripciones técnicas reguladoras para la contratación de los servicios detallados en el apartado I. Ese mismo día, dicha documentación fue publicada en la web de la Oficina Económica y Comercial de Miami y en el perfil de contratante de ICEX.

Asimismo, de conformidad con la normativa aplicable, los pliegos fueron remitidos en la misma fecha, por correo electrónico, a un total de siete (7) empresas del sector, invitándolas a participar en la licitación:

- Efix Design & Display, Ltd.



- Mosaic Displays, Ltd.
- Volumen Soluciones, S.L.
- Absolute Exhibits, Inc.
- Freman Exhibitions, Ltd.
- Ges Expo Services, Inc. (GES)
- Mt Exhibits, LLC.

Se hace constar que el plazo de presentación de ofertas permaneció abierto hasta el 10 de marzo de 2026 a las 23:00, (hora local Miami), correspondiente a las 5:00 horas en Madrid (España).

Dentro del plazo establecido se recibieron las ofertas de tres (3) empresas procediéndose a la apertura del Documento 1 – Documentación Administrativa, presentado por:

- Efex Design & Display, Corp
- Mosaic Displays, Ltd.
- Mt Exhibits, LLC.

Antes de la apertura de las ofertas y del inicio de su valoración, se verificó el cumplimiento de todos los trámites exigidos en el marco del del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR), correspondientes al Componente 32, Inversión 05, aprobado en septiembre de 2025 dentro de la Adenda DANA. Una vez comprobado y acreditado el cumplimiento de estas obligaciones, se procedió a continuar con el procedimiento de contratación.

Tras la revisión de la documentación, se constató que la empresa Efex Design & Display, Corp. no había aportado la información relativa al estatus legal de la empresa, su estructura y tamaño, ni la documentación acreditativa de la solvencia técnica exigida en los pliegos. Por tal motivo, se le requirió la correspondiente subsanación, la cual fue presentada en tiempo y forma.

Una vez incorporada dicha información, se confirmó que las tres empresas cumplían con todos los requisitos establecidos en los pliegos. En consecuencia, con fecha 25 de marzo de 2026, fueron admitidas al procedimiento, trasladándose la propuesta a la Mesa, que la ratificó por unanimidad conforme a lo previsto en los pliegos y en la Normativa de Contratación en el Exterior de ICEX.

En virtud de todo lo anterior, se declara que todas las empresas licitadoras han acreditado correctamente el cumplimiento de los requisitos exigidos en el Documento 1, motivo por el cual continúan en el procedimiento y se ha procedido a la descarga del Documento 2 de las ofertas que contiene información sobre la propuesta técnica y su revisión a la persona designada por el área gestora para su valoración.

4. ORDEN DEL DIA DE LA SESIÓN DE FECHA 31 DE MARZO DE 2026

La sesión de la Mesa de Contratación se desarrolló conforme al siguiente orden del día:

- 4.1. Revisión y aprobación, en su caso, del informe técnico de valoración de la documentación contenida en el Documento 2, elaborado por el área gestora.
 - Propuesta de exclusión de las empresas Efex Design & Display, Corp. y Mt Exhibits, LLC.



- 4.2. Apertura del Documento 3 (oferta económica) de las ofertas admitidas y su valoración.
- 4.3. Valoración final de las ofertas.

4.1. Revisión y aprobación, en su caso, del informe de valoración técnica (Documento 2)

Con fecha 31 de marzo de 2026, el área gestora firmó el informe de valoración de criterios sometidos a juicio de valor (Documento 2 - Oferta Técnica), remitiéndose posteriormente a los miembros de la Mesa.

Tras su revisión y una explicación de las ofertas por parte de la persona encargada de su valoración, también tras contestar a varias preguntas, los miembros de la Mesa acordaron hacerlo suyo el informe, aprobándolo por unanimidad. El informe se incorpora como Anexo I al acta.

A continuación, se presenta el resumen de las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en los distintos criterios de valoración:

CRITERIOS	EMPRESAS		
	Efex Design & Display	Mosaic Displays	Mt Exhibits
C.2. Understanding of the design (Max 8 puntos)	8,00	8,00	2,00
C.3. Quality of materials proposed. (Max 60 puntos)	14,50	17,50	34
C.4. Cleaning. (Max 1 punto)	0,00	0,00	0,50
C.5. Environmental criterio (Max 1 punto)	0,00	0,00	0,63
TOTALES	23,25	22,50	37,13

Estas valoraciones están calculadas sobre un máximo de 70,00 puntos.

De acuerdo con los resultados obtenidos y conforme a lo establecido en los pliegos, las ofertas de las empresas Efex Design & Display, Corp. y Mosaic Displays, Ltd. no alcanzan el umbral mínimo exigido de 35,00 puntos (es decir, el 50% de la puntuación total asignado a los criterios técnicos) por lo que se propone su exclusión del procedimiento.

La única empresa que supera dicho umbral es MT EXHIBITS, Ltd., con 37,13 puntos, motivo por el cual la Mesa propone al Órgano de Contratación su admisión y continuidad en el procedimiento.

Seguidamente, se procedió a la apertura del Documento 3 relativo a la oferta económica.

4.2. Apertura del Documento 3 (oferta económica) y su valoración

Se procedió a la apertura del Documento 3, correspondiente a la oferta económica presentada por la empresa admitida, se constata lo siguiente:

EMPRESAS	Precio ofertado IVA excluido	
	MAX 118USD/pie ²	MAX. 70.800 USD (*)
Mt Exhibits, Ltd.	116,50	69.900

(*) Este precio se calcula aplicando los precios unitarios a la superficie estimada del pabellón prevista e indicada en los pliegos de 600 pie².



La Mesa comprueba que la oferta económica presentada no supera el presupuesto máximo autorizado y no incurre en presunción de anormalidad, por lo que resulta admisible. Al ser además la única oferta económica válida y situarse dentro de los límites previstos, se le asigna la puntuación máxima de 30 puntos.

La puntuación total obtenida por la empresa licitadora en cuanto a los criterios técnicos, y económicos es la siguiente:

EMPRESAS	Total Criterios Técnicos	Total Criterios automáticos	Total General
Puntos Máximos	70,00	30,00	100
Mt Exhibits, Ltd.	37,13	30,00	67,13

4.3. Valoración final de la oferta

Una vez completado el proceso de valoración, la Mesa constata que la oferta mejor puntuada es la presentada por Mt Exhibits, Ltd., con un total de 67,13 puntos sobre 100, constituyendo la oferta económicamente más ventajosa conforme a los criterios establecidos en los pliegos.

5. PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

De conformidad con lo expuesto en los apartados anteriores, la Mesa de Contratación acuerda elevar al órgano de contratación del expediente X048-01-2026, la propuesta de adjudicación del contrato relativo a los trabajos de construcción, montaje, mantenimiento y desmontaje del Pabellón España en la feria eMERGE AMERICAS 2026, que se celebrará en Miami Beach (Florida, EE.UU.) del 23 y 24 de abril de 2026.

La propuesta de adjudicación se formula a favor de:

- **EMPRESA:** Mt Exhibits, Ltd.
- **NIF:** B7381134
- **PRECIO:** 116,50 USD/pie², IVA e impuestos excluidos, que, considerando los 600 pie² de superficie estimada del pabellón España, implica que el precio total del contrato asciende a sesenta y nueve mil novecientos US dólares (69.900 USD) IVA e impuestos excluidos.

Los miembros de la Mesa de Contratación declaran expresamente bajo su responsabilidad que, en cumplimiento de lo recogido en el **CÓDIGO ÉTICO Y DE CONDUCTA de ICEX España Exportación e Inversiones**, aprobado por Consejo de Administración de ICEX en su sesión de 28 de julio de 2016, y modificado por éste, en su sesión de 22 de febrero de 2022, no se encuentran en ninguna situación de conflicto de intereses con respecto a la presente licitación y en la que han concurrido los anteriores licitadores.

En dicho código se especifica que *"El conflicto de interés puede surgir cuando los intereses personales o privados son contrarios o entran en colisión, de manera directa o indirecta, con los intereses de ICEX, interfieren en el desarrollo recto y objetivo de los deberes profesionales, o implican a título personal al empleado en alguna transacción u operación de la Entidad. Se consideran intereses personales o privados los que incluyen cualquier tipo de ventaja profesional o patrimonial para los empleados, sus familiares o terceras personas relacionadas con ellos."*

Cuando un miembro de la mesa tuviera conocimiento de una causa que pudiera suponerle un conflicto de intereses, comunicará al resto de los miembros de la mesa de contratación tal



circunstancia a fin de que, tras la valoración de la causa alegada, fueran adoptadas en su caso las medidas oportunas para proveer su sustitución.

En Madrid y Miami, a la fecha de la última firma

FIRMAS DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Presidente:

José María Blasco Ruíz, director ejecutivo de Crecimiento y Competitividad.

Primer Vocal:

Mercedes Rosillo Otaño, jefa del departamento de Industrias Creativas de la Oficina Económica y Comercial de España en Miami.

Segunda Vocal:

Carmen García Cervigón, directora adjunta de Pabellones y Jornadas

Segundo vocal suplente:

Adela Giménez Delgado, directora de Crecimiento y Competitividad.

Tercera Vocal:

Diana Vázquez Caneda, jefa del departamento de Pabellones España.

Tercer vocal suplente:

Ignacio García Arroyo, técnico del departamento de Pabellones España

Secretario:

Pedro Patiño Segura. Director adjunto de Contratación.

Anexos citados.-

Anexo I: X048-01-2026 Informe de valoración técnica Documento 2



INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS

Nº EXPEDIENTE: X048-01-2026 – Oficina de Miami

I. OBJETO DEL CONTRATO

Contratación de los trabajos de construcción, montaje, mantenimiento y desmontaje del pabellón España a organizar por ICEX en la edición 2026 de la Feria EMERGE, a celebrar en Miami (EEUU), del 23 al 24 de abril de 2026.

II. ANTECEDENTES:

Con fecha 26 de febrero de 2026 se publica en la web de la Oficina Económica y Comercial de Miami los pliegos lanzados para la contratación de los trabajos de construcción, montaje, mantenimiento y desmontaje del Pabellón de España en feria indicada en el apartado anterior.

Igualmente, se lanzaron invitaciones a las siguientes empresas:

- Efex Design & Display, Ltd.
- Mosaic Displays, Ltd.
- Volumen Soluciones, S.L.
- Absolute Exhibits, Inc.
- Freman Exhibitions, Ltd.
- Ges Expo Services, Inc. (GES)
- Mt Exhibits, LLC.

Finalizado el plazo de presentación de ofertas previsto en el pliego, el 10 de marzo de 2026 a las 23:00 PM hora local de Miami, se recibieron, ofertas de las siguientes tres (3) empresas:

- Efex Design & Display, Corp
- Mosaic Displays, Ltd.
- Mt Exhibits, LLC.

III. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS:

Tras la revisión inicial de la documentación administrativa presentada por los tres (3) licitadores, se comprobó que la empresa Efex Design & Display, Corp. no había aportado la información relativa al estatus legal de la empresa, su estructura y tamaño, ni la documentación acreditativa de la solvencia técnica exigida en los pliegos. Por este motivo, se le requirió la correspondiente subsanación.

Página 1/2

	CSV : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2
	DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : https://run.gob.es/hsbIF8yLcR
	FIRMANTE(1) : MARIA JESUS SANCHEZ MERCHAN FECHA : 31/03/2026 10:33 NOTAS : F



Una vez finalizado el plazo de aclaraciones, el 24 de marzo, la empresa presentó la documentación pendiente. Revisada la misma, se constató que todas las empresas licitadoras cumplían con los requisitos establecidos en los pliegos, por lo que fueron admitidas al procedimiento con fecha 26 de marzo de 2026.

Con la admisión de los licitadores, se procedió a la apertura del Documento 2, relativo a la oferta técnica evaluable mediante juicios de valor, trasladándose la documentación al área gestora para su evaluación conforme a los criterios establecidos.

IV. VALORACIÓN TÉCNICA

La valoración técnica de las ofertas presentadas y admitidas se ha efectuado mediante la aplicación de los criterios técnicos contenidos en el pliego sobre un máximo de 70 puntos. Así pues, la escala seguida para la valoración de todos los criterios valorables mediante juicios de valor es la siguiente:

- Información insuficiente- 0% de la puntuación total del criterio
- Casi adecuado - 25% de la puntuación total del criterio
- Adecuado – 50% de la puntuación total del criterio
- Muy bueno – 75% de la puntuación total del criterio
- Excelente – 100% de la puntuación total del criterio

Para continuar en el procedimiento, resulta necesario conseguir, al menos, el 50% de los puntos en la puntuación total obtenida en los criterios sujetos a juicio de valor, esto es 35 puntos. Los licitadores que no alcancen dicho umbral serán excluidos automáticamente sin que se proceda a la apertura de sus Documentos 3.

En el documento Anexo se contiene la valoración de todos estos criterios, cuyo resumen es el que, a continuación, se refleja en la siguiente tabla:

EMPRESAS	Efex Design & Display	Mosaic Displays	Mt Exhibits
C.2. Understanding of the design (Max 8 puntos)	8,00	8,00	2,00
C.3. Quality of materials proposed. (Max 60 puntos)	14,50	17,50	34,00
C.4. Cleaning. (Max 1 punto)	0,00	0,00	0,50
C.5. Environmental criterio (Max 1 punto)	0,00	0,00	0,63
TOTALES	23,25	22,50	37,13



CSV : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://run.gob.es/hsbIF8yLcR>
FIRMANTE(1) : MARIA JESUS SANCHEZ MERCHAN | FECHA : 31/03/2026 10:33 | NOTAS : F



V. CONCLUSIONES:

A la vista de la valoración de cada una de las propuestas, las empresas Eflex Design & Display, Corp. y Mosaic Displays, Ltd. no alcanzan el umbral mínimo establecido en los pliegos de 35 puntos para pasar a la siguiente fase. La única empresa que lo supera es MT EXHIBITS, Ltd., que obtiene una puntuación de 37,13 sobre un total de 70 puntos.

Madrid, en la fecha de la firma

María Jesús Sánchez Merchán
Jefe de Departamento Unidad Arquitectura de Ferias

Anexo: Desglose valoración ofertas

Página 3/2

	CSV : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2
	DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : https://run.gob.es/hsbIF8yLcR
	FIRMANTE(1) : MARIA JESUS SANCHEZ MERCHAN FECHA : 31/03/2026 10:33 NOTAS : F



CRITERIOS	EFOX DESIGN & DISPLAY, Ltd.	MOSAIC DISPLAYS, Ltd.	MT EXHIBITS, LLC.
C.2. UNDERSTANDING OF THE DESIGN	8,00	8,00	2,00
C.3. QUALITY OF THE MATERIALS PROPOSED	14,50	17,50	34,00
C.4. CLEANING	0,00	0,00	0,50
C.5. ENVIRONMENTAL CRITERIA.	0,00	0,00	0,63
TOTAL	22,50	25,50	37,13

INFORME DE FIRMA, no sustituye al documento original | C.S.V. : GEN-db6c-b602-b33f-54f9-7560-efb0-6b4e-03a1 | Puede verificar la integridad de este documento en la siguiente dirección: <https://run.gob.es/hsbIF8yLcR>

INFORME DE FIRMA, no sustituye al documento original | C.S.V. : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2 | Puede verificar la integridad de este documento en la siguiente dirección: <https://run.gob.es/hsbIF8yLcR>

	<p>CSV : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : https://run.gob.es/hsbIF8yLcR FIRMANTE(1) : MARIA JESUS SANCHEZ MERCHAN FECHA : 31/03/2026 10:33 NOTAS : F</p>
---	--



DOCUMENT'S CRITERIA TO BE EVALUATED BY MEANS OF A VALUE JUDGMENT	70	EFEX DESIGN & DISPLAY, L.L.C.	%	PUNTOS OBTENIDOS	MOOSAIC DISPLAYS, LTD.	%	PUNTOS OBTENIDOS	MT EXHIBITS, LLC.	%	PUNTOS OBTENIDOS
G.2. UNDERSTANDING OF THE DESIGN	8			8			8			2
<ul style="list-style-type: none"> Correct comprehension of the project based on layouts and views provided by the bidder. (max. 4 points) 	8	La resolución del elemento singular que se instala sobre la zona de trabajo en la documentación gráfica demuestra una comprensión del proyecto EXCELENTE. Obtiene 8 puntos	100	8	La comprensión gráfica del proyecto es EXCELENTE ya que en las imágenes generales en 3D no incluyen el desarrollo de la iluminación suspendida desde la estructura de la zona de trabajo, pero en el catálogo de iluminación que incluyen una propuesta para solucionar esa iluminación.	100	8	La comprensión gráfica del proyecto es BAJA ya que no describen suficientemente, ni gráficamente ni por escrito la resolución de la estructura del techo, y su importancia.	25	2
G.3. QUALITY OF MATERIALS PROPOSED	40			14.5			17.5			34
1. FLOORING:	4			1			1			2
<ul style="list-style-type: none"> Good-quality platform finishing, ensuring a neat and attractive appearance. (max. 2 points) 	2	Mencionan moqueta blanca sobre base acotada. La solución propuesta es de calidad MEDIA	50	1	La fotografía que presentan es de una feria anterior de ICEX, se ve una tarima acabada en madera que no concuerda con lo solicitado. En las imágenes 3D se ve un acabado blanco que, en el color, sí coincide con lo solicitado. En la información escrita mencionan moqueta blanca con base acotada. No ofrecen más información sobre el material. La calidad de lo ofertado es BAJA	25	0.5	Proponen una base acotada de dos capas de espuma y un acabado en vinilo. La propuesta es de calidad BUENA.	75	1.5
<ul style="list-style-type: none"> The perimeter trim of the platform shall be coordinated with the floor finish. (max. 2 points) 	2	No aporta ninguna información relevante.	0	0	La fotografía que presentan es de una feria anterior de ICEX, se ve una tarima acabada en madera que no concuerda con lo solicitado. En las imágenes 3D se ve un acabado blanco que, en el color, sí coincide con lo solicitado. No ofrecen más información sobre el material. La calidad de lo ofertado es BAJA	25	0.5	Proponen un ribete que haga juego con el acabado. La propuesta es de calidad BAJA.	25	0.5
2. WALLS:	8			0			0			7
<ul style="list-style-type: none"> Quality of materials and finishes in walls/tower and consistency with tender specifications. (max. 4 points) 	4	La calidad de los materiales ofertados no puede evaluarse ya que no dan ninguna descripción técnica	0	0	Mencionan escuetamente: estructura de madera y tela. No aporta ninguna información relevante.	0	0	Las paredes se construyen mediante un sistema modular de aluminio y elementos de textil. Se indica el nombre de la patente del sistema (BEMATRIX) y de la sujeción del textil (SECI), por lo que se considera una solución válida y de BUENA calidad.	75	3
<ul style="list-style-type: none"> Thru-wall structural optimization for maximum tower height. (max. 4 points) 	4	No aporta ninguna información relevante.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0	El sistema de construcción es ligero, modular y de fácil montaje. En este sentido la calidad de lo ofertado es EXCELENTE.	100	4
3. FURNITURE:	14			6			6			9
<ul style="list-style-type: none"> Good quality of colorful poufs, evaluated through diversity of colors with photographer catalogue. (max. 4 points) 	5	Los colores mostrados en las imágenes 3D son correctos. No ofrece detalles sobre los asientos más que la visualización que aparece en las imágenes 3D del pabellón. La calidad de la oferta es BUENA.	75	3.75	Los colores mostrados en las imágenes 3D son correctos. No ofrece detalles sobre los asientos más que la visualización que aparece en las imágenes 3D del pabellón. La calidad de la oferta es BUENA.	75	3.75	No ofrecen detalles sobre la calidad de los poufs ni los colores concretos. La calidad de lo ofertado es MEDIA.	75	3.75
<ul style="list-style-type: none"> Originality of the reception desk design (geometry/materiality consistent with the Spain Pavilion identity) including red color as a dominant visible element (front or top surface). (max. 4 points) 	3	El diseño del mostrador es correcto. No ofrece detalles sobre los asientos más que la visualización que aparece en las imágenes 3D del pabellón. La calidad de la oferta es MEDIA	0	0	Ofrecen tres opciones de mostrador con iluminación en el frente. Cualquiera de ellos cumple con los requerimientos básicos. La calidad de lo ofertado es MEDIA.	50	1.5	El mostrador de información tiene una buen tamaño y el diseño es geométrico y personaliza el uso del color rojo. La oferta es de calidad BUENA.	75	2.25
<ul style="list-style-type: none"> Good quality of the benches, evaluated through construction details/drawings or photographs. (max. 3 points) 	3	No hay suficiente información ya que, tan sólo, se presentan imágenes en 3D para poder apreciar la calidad de los bancos. La propuesta se considera de calidad BAJA.	25	0.75	No hay suficiente información ya que, tan sólo, se presentan imágenes en 3D para poder apreciar la calidad de los bancos. La propuesta se considera de calidad BAJA	25	0.75	No hay suficiente información ya que, tan sólo, se presentan imágenes en 3D para poder apreciar la calidad de los bancos. Menciona que son de madera laminada. La calidad de la propuesta es MEDIA.	50	1.5
<ul style="list-style-type: none"> Good quality of the tables, evaluated through construction details/drawings or photographs. (max. 4 points) 	3	Ofrece unas mesas con iluminación en la parte inferior de colores. No ofrece información sobre el material con el que se fabrican. La calidad de la propuesta es MEDIA.	50	1.5	No hay suficiente información ya que, tan sólo, se presentan imágenes en 3D para poder apreciar la calidad de los bancos. No aporta información relevante.	0	0	Indican que los bancos y las mesas serán de acabado en melamina. Se considera una propuesta de calidad MEDIA.	50	1.5
4. SIGNAGE:	6			3			3			4.5
<ul style="list-style-type: none"> Volumetric 3D "SPAIN" letters with integrated illumination (front or halo) and concealed fixings for a clean appearance. (max. 6 points) 	6	Incluye gráficas en 3D para la identificación país. No ofrece detalles ni descripciones técnicas. La calidad de lo ofertado es MEDIA.	50	3	Incluye gráficas en 3D para la identificación país. No ofrece detalles ni descripciones técnicas. La calidad de lo ofertado es MEDIA. Obtiene 3 puntos	50	3	Propone que la palabra SPAIN se rotule mediante grandes letras tridimensionales instaladas en los cuatro lados de la torre. Las letras se fabricarán como caracteres individuales utilizando materiales translúcidos para permitir la iluminación integrada y estarán iluminadas frontalmente para crear el efecto luminoso solicitado por ICEX. Todo el sistema de fijación quedará oculto la cual garantiza una apariencia limpia y profesional. La propuesta es de calidad BUENA.	75	4.5
5. GRAPHICS:	4			0			0			2
<ul style="list-style-type: none"> Good quality of graphics in ICEX area (counter back wall, QR code, side wall graphics). (max. 2 points) 	2	No aporta ninguna información relevante.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0	Los gráficos ofertados son correctos según la descripción en la memoria y las imágenes aportadas. La calidad de la propuesta es MEDIA.	50	1
<ul style="list-style-type: none"> Good quality of graphics in working area (meeting desk) (max. 2 points) 	2	No aporta ninguna información relevante.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0	Los gráficos ofertados son correctos según la descripción en la memoria y las imágenes aportadas. La calidad de la propuesta es MEDIA.	50	1
6. AUDIOVISUAL:	12			1.5			4.5			9
<ul style="list-style-type: none"> Evaluation of whether the proposal provides a clear description of the equipment and fully matches the requested models, quantities, and features. The supplier must include detailed specifications confirming that all audiovisual components comply with the required standards. (max. 6 points) 	6	Ofrecen una descripción somera de la pantalla -Pantalla LED de 60". No aportan ninguna otra información. La calidad de la propuesta es BAJA.	25	1.5	No aporta ninguna información relevante.	0	0	En la memoria escrita describen el equipo audiovisual que cumple con el pliego. Las oferta es de calidad BUENA.	75	4.5
<ul style="list-style-type: none"> Assessment of the supplier's commitment to providing a qualified technician on-site throughout all exhibition days. The proposal must clearly indicate the technician's availability to troubleshoot any issues and ensure the proper functioning of all equipment. (max. 6 points) 	6	No aporta ninguna información relevante.	0	0	Aporta un técnico dedicado a los audiovisuales sin especificar cualificación durante las 3 jornadas del evento. La calidad de la propuesta es BUENA.	75	4.5	Aporta un técnico dedicado a los audiovisuales sin especificar cualificación durante las 3 jornadas del evento. La calidad de la propuesta es BUENA.	75	4.5

INFORME DE FIRMA, no sustituye al documento original | C.S.V. : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2 | Puede verificar la integridad de este documento en la siguiente dirección: <https://run.gov.es/hsbIF8yLcR> | Puede verificar la integridad de este documento en la siguiente dirección: <https://run.gov.es/hsbIF8yLcR>

INFORME DE FIRMA, no sustituye al documento original | C.S.V. : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2 | Puede verificar la integridad de este documento en la siguiente dirección: <https://run.gov.es/hsbIF8yLcR>




CSV : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://run.gov.es/hsbIF8yLcR>
 FIRMANTE(1) : MARIA JESUS SANCHEZ MERCHAN | FECHA : 31/03/2026 10:33 | NOTAS : F

CSV : GEN-db6c-b602-b33f-54f9-7560-efb0-6b4e-03a1
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://run.gov.es/hsbIF8yLcR>



DOCUMENT 2. CRITERIA TO BE EVALUATED BY MEANS OF A VALUE JUDGMENT	70	EFEX DESIGN & DISPLAY, Ltd.	%	PUNTOS OBTENIDOS	MOSAIC DISPLAYS, Ltd.	%	PUNTOS OBTENIDOS	MT EXHIBITS, LLC.	%	PUNTOS OBTENIDOS
7. ELECTRICITY AND LIGHTING:	12			3			6			5
• Good planning of the lighting, valued through plans or diagrams showing the number of light points, types of light, and where they are to be placed (max. 2 points)	2	Las imágenes 3D aportadas permiten interpretar que la iluminación es suficiente. La calidad de la propuesta es MEDIA.	50	1	Las imágenes 3D aportadas permiten interpretar que la iluminación es suficiente. La calidad de la propuesta es MEDIA.	100	2	Las imágenes 3D aportadas permiten interpretar que la iluminación es suficiente. La calidad de la propuesta es MEDIA.	50	1
• Good planning of the electrical outlets, valued through plans or diagrams (max. 2 points)	2	No aporta ninguna información relevante. Tan solo la cantidad.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0
• As an alternative to the articulated arm spotlight, quality proposals that aesthetically integrate the lighting into the top part of the table will be positively valued (max. 2 points)	8	De la interpretación de las imágenes 3D se deduce que la iluminación es correcta, pero no ofrece ni un solo detalle ni descripción técnica sobre la instalación. La calidad de lo ofertado es BAJA.	25	2	En las imágenes 3D dibujan una iluminación LED lineal que recorre la estructura aérea desde la que se suspenden las toras LED de colores. Ofrecen una escueta información técnica del equipo y del sistema de instalación del mismo. La propuesta es de calidad MEDIA.	50	4	En las imágenes 3D dibujan una iluminación LED lineal que recorre la estructura aérea desde la que se suspenden las líneas de LED de colores. Ofrecen una escueta información técnica del equipo y del sistema de instalación del mismo. La propuesta es de calidad MEDIA.	50	4
G.4. CLEANING	1			0			0			0,5
• Clear planning of cleaning tasks: timely execution, sufficient and properly trained staff, provision of a small cleaning kit for each exhibitor to allow last-minute touch-ups (max. 1 point)	1	No aporta ninguna información relevante.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0	Ofrecen un servicio de limpieza previa y la asunción de la retirada de todos los residuos después del cierre. Incluye el material de limpieza solicitado. La oferta es de calidad MEDIA.	50	0,5
G.5. ENVIRONMENTAL CRITERIA	1			0			0			0,25
• Use of recyclable and eco-friendly materials. Assessment of whether the proposal describes the use of recyclable, environmentally friendly materials and the elimination of single-use materials. This includes certified timber or forestry products from sustainably managed forests, eco-labelled products or equivalent quality marks, and materials derived from recycling processes. (max. 0,5 points)	0,5	No aporta ninguna información relevante.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0	Mencionan la reutilización de los elementos que configuran el Pabellón, sin especificar y sin aportar ningún certificado. Se considera una propuesta de MEDIA calidad.	50	0,25
• Waste management policy. Evaluation of the proposal's waste policy for deteriorated materials no longer usable in the fair covered by this tender. This includes measures for reuse, recycling, disposal, and actions aimed at reducing waste generation and maximizing recycling. (max. 0,5 points)	0,5	No aporta ninguna información relevante.	0	0	No aporta ninguna información relevante.	0	0	Indica el reciclaje de materiales y elementos y cuando finaliza la vida útil el reciclaje de los materiales al enviarlos a los proveedores del grupo material. La calidad de la propuesta es BUENA.	75	0,375
TOTAL	70			22,50			25,50			37,13



CSV : GEN-2242-bc67-4d90-22c0-699c-a5e1-f878-a1d2
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://run.gob.es/hsbIF8yLcR>
 FIRMANTE(1) : MARIA JESUS SANCHEZ MERCHAN | FECHA : 31/03/2026 10:33 | NOTAS : F

CSV : GEN-db6c-b602-b33f-54f9-7560-efb0-6b4e-03a1
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://run.gob.es/hsbIF8yLcR>



<u>FIRMANTE</u>	<u>NOMBRE</u>	<u>FECHA</u>	<u>NOTAS</u>
FIRMANTE[1]	IGNACIO GARCIA ARROYO	31/03/2026 16:57 Certifica	
FIRMANTE[2]	PEDRO PATIÑO SEGURA	31/03/2026 16:59 Certifica	
FIRMANTE[3]	MARIA DEL CARMEN GARCIA- CERVIGON PRIETO	31/03/2026 17:32 Certifica	
FIRMANTE[4]	JOSE MARIA BLASCO RUIZ	31/03/2026 17:34 Certifica	
FIRMANTE[5]	ADELA GIMENEZ DELGADO	31/03/2026 18:01 Certifica	
FIRMANTE[6]	DIANA MARIA VAZQUEZ CANEDA	01/04/2026 05:43 Certifica	

AMBITO
GEN

CÓDIGO SEGURO DE VERIFICACIÓN
GEN-db6c-b602-b33f-54f9-7560-efb0-6b4e-03a1
DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN
<https://run.gob.es/hsbIF8yLcR>



GEN-db6c-b602-b33f-54f9-7560-efb0-6b4e-03a1

